



PÉNZÜGYMINISZTERIUM

ADÓSZABÁLYOZÁSÉRT ÉS SZÁMVITELÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

ügyvéd

***** **

útján

a Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Budapest

Váci út 193.

1138

részére

Iktatószám: *****

Ügyintéző: *****

Tárgy: a Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt. feltételes adómegállapítási kérelmének elbírálása (24 hó futamidejű nyílt végű pénzügyi lízingszerződés)

A **Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1138 Budapest, Váci út 193., adószám: 10196445-4-44, csoportazonosító szám: 17780584-5- 44, cégjegyzékszáma: 01-10-041037, a továbbiakban: Társaság) képviselőjében ***** ügyvéd (kamara azonosító: *****), székhelye: **** *) által 2020. október 14-én a Pénzügyminisztériumhoz benyújtott, adó feltételes megállapítása iránti kérelem tárgyában az alábbi

H A T Á R O Z A T O T

hoztam.

[...]

A Társaság által teljesítendő, kérelem szerinti nyílt végű pénzügyi lízingügylet az általános forgalmi adózás szabályai szerinti szolgáltatásnyújtásnak minősül, és ehhez kapcsolódóan az adófizetési kötelezettség keletkezésének időpontját a felek által meghatározott fizetési- elszámolási időszakokban történő megállapodás esetére vonatkozó szabály szerint kell megállapítani.

[...]

INDOKOLÁS

I.

1. Háttér

A Társaság 2020. október 14-én adó feltételes megállapítása iránti kérelmet nyújtott be a Pénzügyminisztériumhoz (a továbbiakban: PM). [...]

„Felhívjuk figyelmét, hogy jelen dokumentum egy kivonat, amely az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 164. §-a szerint az adózó kérelmére, a határozatban részletezett tényállás alapján állapítja meg a kérelmező adókötelezettségét vagy annak hiányát az adott ügyben, így más részére jogi kötőerővel nem bír! A határozatban foglalt elveket a Pénzügyminisztérium (az adóhatóság felügyeleti szerve) állapította meg, így az abban foglalt érvelés és következtetés hasonló tényállásban történő alkalmazása álláspontunk szerint jelentősen csökkenthetik egy esetleges adóhatósági vizsgálat során felmerülő adókockázatokat.” Budapest Bank Zrt.

A kérelem a Társaság által az ***** Kft.-vel (a továbbiakban: Ügyfél vagy Lízingbevevő) megkötött tervezett nyílt végű pénzügyi lízingügylet egyes általános forgalmi adózási jogkövetkezményeinek megállapítására irányul. A kérelem szerinti szerződésben meghatározott lízingtárgy: személygépjármű.

1.1. A tényállás részletes leírása a kérelem alapján

1.1.1 A lízingügylet megkötési folyamatának ismertetése:

[...] A kérelem tárgyát képező ügylet során az ügyfél a finanszírozási ajánlatok közül **a 24 hónapos futamidőre, 50%-os önrész rendelkezésre bocsátásával igényelte a finanszírozást.** [...]

1.1.2. A lízingügylet legfontosabb elemeinek ismertetése

- **Önerő (saját erő, önrész, saját rész)**

[...] A Társaság által kidolgozott szerződéstípus szerint az önerő mértéke legfeljebb 50%-os lehet; ennél magasabb önrészt tartalmazó ajánlatot nem készít, illetve ilyen tartalmú kérelmet sem fogad be. [...] A kérelem tárgyát képező lízingszerződés szerint a Lízingbevevő által **vállalt önerő a lízingtárgy beszerzési értékének 50%-a.**

- **Futamidő**

A kérelem tárgyát képező lízingszerződés szerinti futamidő **24 hónap.** A kérelemben foglaltak szerint – tekintetbe véve a konstrukcióban érintett lízingtárgy hasznos élettartamát, valamint a gépjárművek másodlagos piacát – a Társaság a konstrukció kialakításánál arra az álláspontra jutott, hogy 24 hónapos konstrukció esetén a Lízingbevevő finanszírozási igénye valószínűsíthető.

- **Maradványérték**

[...]

A kérelem szerint a Társaság a maradványérték meghatározásánál úgy jár el, hogy az általa alkalmazott konstrukciók esetén [...] az ügylet mindenképpen pénzügyi lízingnek minősüljön. [...] **Tehát a 24 hónapos futamidő lejártakor a lízingszerződés szerint érvényes bruttó maradványérték a lízingtárgy bruttó beszerzési árának mintegy 35 %-a.**

[...]

2. A Társaság a tervezett tranzakcióval kapcsolatban a következők megerősítését kérte a Pénzügyminisztériumtól:

A kérelemben bemutatott nyílt végű pénzügyi lízingügylet esetén, tekintettel arra, hogy az ügylet az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) alapján szolgáltatásnyújtásnak minősül, az ügylet vonatkozásában a Társaság adófizetési kötelezettségét az Áfa tv. 58. §-a alapján kell megállapítani.

II.

A rendelkező részben foglalt megállapításaimnál a következő törvényi rendelkezéseket vettem figyelembe:

[...]

Az Áfa tv. 13. § (1) bekezdése alapján „szolgáltatás nyújtása: bármely olyan ügylet, amely e törvény értelmében nem termék értékesítése.”

„Felhívjuk figyelmét, hogy jelen dokumentum egy kivonat, amely az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 164. §-a szerint az adózó kérelmére, a határozatban részletezett tényállás alapján állapítja meg a kérelmező adókötelezettségét vagy annak hiányát az adott ügyben, így más részére jogi kötőerővel nem bír! A határozatban foglalt elveket a Pénzügyminisztérium (az adóhatóság felügyeleti szerve) állapította meg, így az abban foglalt érvelés és következtetés hasonló tényállásban történő alkalmazása álláspontunk szerint jelentősen csökkenthetik egy esetleges adóhatósági vizsgálat során felmerülő adókockázatokat.” Budapest Bank Zrt.

[...]

A kérelem tárgyát képező lízingszerződés alapján a Lízingbevevő a futamidő lejártával jogosultságot szerez arra, hogy ő (vagy általa megjelölt harmadik fél) megszerezze a lízingtárgy tulajdonjogát, ugyanakkor a futamidő kezdetén a lízingtárgy tulajdonjogának megszerzése nem biztos, a tulajdonszerzés a Lízingbevevő (vagy az általa megjelölt harmadik fél) döntésétől függ.

A kérelem alapján – figyelemmel különösen a bemutatott pénzügyi lízingügylet futamidejére, a Lízingbevevő által teljesítendő önerőre, a lízingtárgy vonatkozásában meghatározott maradványérték összegére – nem áll rendelkezésre olyan információ, amelyre tekintettel megalapozottan kijelenthető lenne, hogy a kérelem szerinti pénzügyi lízingszerződés feltételei összességében oly módon kerültek kialakításra, amely alapján biztosra vehető, hogy a Lízingbevevő a futamidő lejártával, a maradványérték kifizetése fejében meg kívánja szerezni a lízingtárgy tulajdonjogát.

A fentiek alapján a kérelem szerinti pénzügyi lízingszerződés az Áfa tv. 13. § (1) bekezdése szerinti szolgáltatásnyújtásnak minősül.

Az Áfa tv. 55. § (1) bekezdése szerint „az adófizetési kötelezettséget annak a ténynek a bekövetkezése keletkezteti, amellyel az adóztatandó ügylet tényállásszerűen megvalósul (a továbbiakban: teljesítés).”

[...]

A rendelkezésre álló információ alapján a Társaság és az Ügyfél/Lízingbevevő meghatározott (havi) rendszerességű, időszakonkénti fizetésben állapodtak meg, így – az Áfa tv. 55-56. §-ában és 58. § (1)-(1a) bekezdésében foglaltakra tekintettel – a kérelem szerinti pénzügyi lízingügylet esetében az adott havi törlesztőrészlet vonatkozásában a teljesítést és az így keletkező általános forgalmi adófizetési kötelezettséget az Áfa tv. 58. § (1)-(1a) bekezdésében foglaltak szerint kell megállapítani.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

[...]

Budapest, 2021.

Varga Mihály
pénzügyminiszter
a hatáskör gyakorlója nevében

Besek Botond
adószabályozásért és számvitelért felelős
helyettes államtitkár

Erről értesülnek:

- 1 Címzett (képviselője útján)
- 2 Véglegessé válás után
- a) Nemzeti Adó- és Vámhivatal
- b) Irattár

Aláíró: Besek Botond (2021.02.25. 09:17:10)

„Felhívjuk figyelmét, hogy jelen dokumentum egy kivonat, amely az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 164. §-a szerint az adózó kérelmére, a határozatban részletezett tényállás alapján állapítja meg a kérelmező adókötelezettségét vagy annak hiányát az adott ügyben, így más részére jogi kötőerővel nem bír! A határozatban foglalt elveket a Pénzügyminisztérium (az adóhatóság felügyeleti szerve) állapította meg, így az abban foglalt érvelés és következtetés hasonló tényállásban történő alkalmazása álláspontunk szerint jelentősen csökkenthetik egy esetleges adóhatósági vizsgálat során felmerülő adókockázatokat.” Budapest Bank Zrt.



PÉNZÜGYMINISZTERIUM

ADÓSZABÁLYOZÁSÉRT ÉS SZÁMVITELÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

ügyvéd

***** **

útján

a Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Budapest

Váci út 193.

1138

részére

Iktatószám: *****

Ügyintéző: *****

Tárgy: a Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt. feltételes adómegállapítási kérelmének elbírálása (60 hó futamidejű nyílt végű pénzügyi lízingszerződés)

A Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1138 Budapest, Váci út 193., adószám: 10196445-4-44, csoportazonosító szám: 17780584-5- 44, cégjegyzékszáma: 01-10-041037, a továbbiakban: Társaság) képviselőjében ***** ügyvéd (kamara azonosító: *****), székhelye: **** *) által 2020. október 14-én a Pénzügyminisztériumhoz benyújtott, adó feltételes megállapítása iránti kérelem tárgyában az alábbi

H A T Á R O Z A T O T

hoztam.

[...]

A Társaság által teljesítendő, kérelem szerinti nyílt végű pénzügyi lízingügylet az általános forgalmi adózás szabályai szerinti szolgáltatásnyújtásnak minősül, és ehhez kapcsolódóan az adófizetési kötelezettség keletkezésének időpontját a felek által meghatározott fizetési- elszámolási időszakokban történő megállapodás esetére vonatkozó szabály szerint kell megállapítani.

[...]

INDOKOLÁS

I.

1. Háttér

A Társaság 2020. október 14-én adó feltételes megállapítása iránti kérelmet nyújtott be a Pénzügyminisztériumhoz (a továbbiakban: PM). [...]

„Felhívjuk figyelmét, hogy jelen dokumentum egy kivonat, amely az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 164. §-a szerint az adózó kérelmére, a határozatban részletezett tényállás alapján állapítja meg a kérelmező adókötelezettségét vagy annak hiányát az adott ügyben, így más részére jogi kötőerővel nem bír! A határozatban foglalt elveket a Pénzügyminisztérium (az adóhatóság felügyeleti szerve) állapította meg, így az abban foglalt érvelés és következtetés hasonló tényállásban történő alkalmazása álláspontunk szerint jelentősen csökkenthetik egy esetleges adóhatósági vizsgálat során felmerülő adókockázatokat.” Budapest Bank Zrt.

A kérelem a Társaság által a ***** Kft.-vel (a továbbiakban: Ügyfél vagy Lízingbevevő) megkötött tervezett nyílt végű pénzügyi lízingügylet egyes általános forgalmi adózási jogkövetkezményeinek megállapítására irányul. A kérelem szerinti szerződésben meghatározott lízingtárgy: személygépjármű.

1.1. A tényállás részletes leírása a kérelem alapján

1.1.1 A lízingügylet megkötési folyamatának ismertetése:

[...] A kérelem tárgyát képező ügylet során az ügyfél a finanszírozási ajánlatok közül **a 60 hónapos futamidőre, 50%-os önrész rendelkezésre bocsátásával igényelte a finanszírozást.** [...]

1.1.2. A lízingügylet legfontosabb elemeinek ismertetése

- **Önerő (saját erő, önrész, saját rész)**

[...] A Társaság által kidolgozott szerződéstípus szerint az önerő mértéke legfeljebb 50%-os lehet; ennél magasabb önrészt tartalmazó ajánlatot nem készít, illetve ilyen tartalmú kérelmet sem fogad be. [...] A kérelem tárgyát képező lízingszerződés szerint a Lízingbevevő által **vállalt önerő a lízingtárgy beszerzési értékének 50%-a.**

- **Futamidő**

A kérelem tárgyát képező lízingszerződés szerinti futamidő **60 hónap.** A kérelemben foglaltak szerint – tekintetbe véve a konstrukcióban érintett lízingtárgy hasznos élettartamát, valamint a gépjárművek másodlagos piacát – a Társaság a konstrukció kialakításánál arra az álláspontra jutott, hogy 24 hónapos konstrukció esetén a Lízingbevevő finanszírozási igénye valószínűsíthető.

- **Maradványérték**

[...]

A kérelem szerint a Társaság a maradványérték meghatározásánál úgy jár el, hogy az általa alkalmazott konstrukciók esetén [...] az ügylet mindenképpen pénzügyi lízingnek minősüljön. [...] **Tehát a 60 hónapos futamidő lejártakor a lízingszerződés szerint érvényes bruttó maradványérték a lízingtárgy bruttó beszerzési árának mintegy 20 %-a.**

[...]

2. A Társaság a tervezett tranzakcióval kapcsolatban a következők megerősítését kérte a Pénzügyminisztériumtól:

A kérelemben bemutatott nyílt végű pénzügyi lízingügylet esetén, tekintettel arra, hogy az ügylet az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) alapján szolgáltatásnyújtásnak minősül, az ügylet vonatkozásában a Társaság adófizetési kötelezettségét az Áfa tv. 58. §-a alapján kell megállapítani.

II.

A rendelkező részben foglalt megállapításaimnál a következő törvényi rendelkezéseket vettem figyelembe:

[...]

Az Áfa tv. 13. § (1) bekezdése alapján „szolgáltatás nyújtása: bármely olyan ügylet, amely e törvény értelmében nem termék értékesítése.”

„Felhívjuk figyelmét, hogy jelen dokumentum egy kivonat, amely az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 164. §-a szerint az adózó kérelmére, a határozatban részletezett tényállás alapján állapítja meg a kérelmező adókötelezettségét vagy annak hiányát az adott ügyben, így más részére jogi kötőerővel nem bír! A határozatban foglalt elveket a Pénzügyminisztérium (az adóhatóság felügyeleti szerve) állapította meg, így az abban foglalt érvelés és következtetés hasonló tényállásban történő alkalmazása álláspontunk szerint jelentősen csökkenthetik egy esetleges adóhatósági vizsgálat során felmerülő adókockázatokat.” Budapest Bank Zrt.

[...]

A kérelem tárgyát képező lízingszerződés alapján a Lízingbevevő a futamidő lejártával jogosultságot szerez arra, hogy ő (vagy általa megjelölt harmadik fél) megszerezze a lízingtárgy tulajdonjogát, ugyanakkor a futamidő kezdetén a lízingtárgy tulajdonjogának megszerzése nem biztos, a tulajdonszerzés a Lízingbevevő (vagy az általa megjelölt harmadik fél) döntésétől függ.

A kérelem alapján – figyelemmel különösen a bemutatott pénzügyi lízingügylet futamidejére, a Lízingbevevő által teljesítendő önerőre, a lízingtárgy vonatkozásában meghatározott maradványérték összegére – nem áll rendelkezésre olyan információ, amelyre tekintettel megalapozottan kijelenthető lenne, hogy a kérelem szerinti pénzügyi lízingszerződés feltételei összességében oly módon kerültek kialakításra, amely alapján biztosra vehető, hogy a Lízingbevevő a futamidő lejártával, a maradványérték kifizetése fejében meg kívánja szerezni a lízingtárgy tulajdonjogát.

A fentiek alapján a kérelem szerinti pénzügyi lízingszerződés az Áfa tv. 13. § (1) bekezdése szerinti szolgáltatásnyújtásnak minősül.

Az Áfa tv. 55. § (1) bekezdése szerint „az adófizetési kötelezettséget annak a ténynek a bekövetkezése keletkezteti, amellyel az adóztatandó ügylet tényállásszerűen megvalósul (a továbbiakban: teljesítés).”

[...]

A rendelkezésre álló információ alapján a Társaság és az Ügyfél/Lízingbevevő meghatározott (havi) rendszerességű, időszakonkénti fizetésben állapodtak meg, így – az Áfa tv. 55-56. §-ában és 58. § (1)-(1a) bekezdésében foglaltakra tekintettel – a kérelem szerinti pénzügyi lízingügylet esetében az adott havi törlesztőrészlet vonatkozásában a teljesítést és az így keletkező általános forgalmi adófizetési kötelezettséget az Áfa tv. 58. § (1)-(1a) bekezdésében foglaltak szerint kell megállapítani.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

[...]

Budapest, 2021.

Varga Mihály
pénzügyminiszter
a hatáskör gyakorlója nevében

Besek Botond
adószabályozásért és számvitelért felelős
helyettes államtitkár

Erről értesülnek:

- 1 Címzett (képviselője útján)
- 2 Véglegessé válás után
- a) Nemzeti Adó- és Vámhivatal
- b) Irattár

Aláíró: Besek Botond (2021.02.25. 09:17:27)

„Felhívjuk figyelmét, hogy jelen dokumentum egy kivonat, amely az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 164. §-a szerint az adózó kérelmére, a határozatban részletezett tényállás alapján állapítja meg a kérelmező adókötelezettségét vagy annak hiányát az adott ügyben, így más részére jogi kötőerővel nem bír! A határozatban foglalt elveket a Pénzügyminisztérium (az adóhatóság felügyeleti szerve) állapította meg, így az abban foglalt érvelés és következtetés hasonló tényállásban történő alkalmazása álláspontunk szerint jelentősen csökkenthetik egy esetleges adóhatósági vizsgálat során felmerülő adókockázatokat.” Budapest Bank Zrt.